BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-866-8/22
Mostar: 28.04.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Marinko Brkić, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru broj 06-02-1/22-6 od 14.03.2022. godine, Ugovornog organa J.P. "KOMUNALNO" d.o.o. Livno, u Otvorenom postupku javne nabavke -*„Drvna sječka"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 28.04.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Marinko Brkić, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru broj 06-02-1/22-6 od 14.03.2022. godine, Ugovornog organa J.P. "KOMUNALNO" d.o.o. Livno u Otvorenom postupku javne nabavke - *„Drvna sječka"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - ***Odluka o izboru broj 06-02-1/22-6 od 14.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zastupanom po punomoćniku Marinko Brkić, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 562,50KM, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ J.P. "KOMUNALNO" d.o.o. Livno (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenje o nabavci broj 1035-1-1-4-3-5/22 od 10.02.2022. godine predmet nabavke -*„Drvna sječka"*, donio je Odluku o izboru broj 06-02-1/22-6 od 14.03.2022. godine. Nezadovoljan Odlukom, žalbu je izjavio PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po Marinku Brkić, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama

proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.04.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.04.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99 stav 1 i člana 101 stav 1 tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) - u daljem tekstu: ZJN, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu protiv Odluke o izboru ponuđača, broj 06-02-1/22-6 od 14.3.2022. godine, zbog povrede odredaba zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Obrazloženje

Pobijana odluka i zapisnik dostavljeni su žaliocu dana 17.3.2022. godine..

Pobijanom odlukom prihvaćena je preporuka Komisije za nabavke Ugovornog organa, na osnovu čega je, izabran ponuđač "Pole Extra" d.o.o. Novi Travnik BiH, a po ukupnoj cijeni ponude u iznosu od 318.500,00 KM bez PDV-a.

Žalilac je po odobrenju Ugovornog organa dana 25.3.2022. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača.

Ponuda izabranog ponuđača Pole-Extra d.o.o. Novi Travnik BiH nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, pa je na osnovu člana 68 stav 4 tačka i) ZJN, istu trebalo odbaciti.

Članom 11 TD propisani su uslovi za kvalifikaciju, kao i dokazi koje je izabrani ponuđač dužan dostaviti, u cilju dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45 ZJN. Istim članom je propisano da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude.

Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN.

Izabrani ponuđač je dostavio uvjerenja iz člana 45. ZJN-a i to:

Uvjerenje Općinskog suda u Travniku broj: 05l-O-R-L-St-21-000-765 od 26.11.2021. godine i

Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj: 03-2341/22 od 24.3.2022. godine.

Uzimajući u obzir da je izabrani ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu dana 02.03.2022. godine u 08:55 časova, Uvjerenje Općinskog suda u Travniku od 26.11.2021. godine je starije od 3 mjeseca, odnosno nije u skladu sa uslovima propisanim u članu 11. TD.

Pored toga, izabrani ponuđač je dostavio i Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine od 24.3.2022. godine, kojim nije dokazao da je u trenutku sastavljanja ponude ispunjavao uslov iz priloženog uvjerenja, kako je to propisano članom 11. TD

Nadalje, ugovorni organ je u TD propisao: *"... da ponuđač mora ispunjavati sve uslove u trenutku prodaje, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona."*

Na kraju ovog žalbenog navoda, žalilac ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio ni dokaz da u trenutku sastavljanja ponude, ispunjava uslove koji se odnose na uslov iz člana 11. tačka a) TD, odnosno da nije dostavio uvjerenje kojim dokazuje da nije pravosnažno osuđen za krivično djelo organizovanog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca. Slijedom toga, izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu nadležnog suda prema svom sjedištu, slijedom čega je postupio suprotno zahtjevima iz TD, kao i stavu Agencije za javne nabavke BiH koji se nalazi na web stranici te

Agencije (https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/154/koii-sud-je-nadlezan-da-izdaje-uvjerenje-iz-clana-45-stav-2-tacka-a-zakona-o-javnim-nabavkama).

Kao drugi žalbeni navod, žalilac navodi, da izabrani ponuđač nije dostavio ni uredne potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, kao i ugovore.
Ugovorni organ, je članom 12 stav 3 tačka c) alineja a) TD, propisao ostale uslove za kvalifikaciju odnosno uslove koje ponuđači treba da ispunjavaju u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti i to:
-Uspješno iskustvo - kao temeljnog ugovarača u realizaciji najmanje 2 ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u poslednje dvije godine.

U svrhu dokazivanja prethodno navedenog uslova, istim članom TD je propisano da su ponuđači dužni da dostave i *"Listu glavnih roba dostavljenih u poslednje dvije godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primateljima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o dostavljenim robama koje su izdali primatelji ili izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole dobavljača roba, samo uz izjavu dobavljača roba o dostavljenim robama."*

Kao dokaz za prvi realizovan ugovor, izabrani ponuđač je dostavio potvrdu o uspješno izvršena 3 ugovora sa "EKO-TOPLANOM" d.o.o. Banja Luka. Na dostavljenoj potvrdi, za prvi ugovor je naveden period realizacije od 15.10.2018. do 15.4.2021. godine, iz čega je nemoguće utvrditi kolika je bila realizacija ugovora u prethodne dvije godine, kako je traženo TD.
Za drugi ugovor, naveden je period realizacije od 15.10.2021. do 15.4.2022. godine, iz čega proizilazi da je navedeni ugovor u toku, te da isti još uvijek nije realizovan, zbog čega isti ne može predstavljati validan dokaz u smislu zahtjeva iz TD.
Za treći ugovor je navedeno da je isti zaključen dana 23.12.2021. godine, dok je za realizaciju ugovora naveden period od 15.10.2021. do 01.3.2022. godine.
Iz navedenog proizilazi da je sa realizacijom konkretnog ugovora započeto više od dva mjeseca prije samog potpisivanja ugovora, slijedom čega se ne može utvrditi da realizovana vrijednost konkretnog ugovora odgovara navedenom periodu realizacije istog.
Iz tih razloga, nijedan ugovor koji je izabrani ponuđač realizovao sa "EKO-TOPLANOM" d.o.o. Banja Luka, ne predstavlja validan dokaz u smislu ispunjavanja uslova propisanim TD.
Kao dokaz za drugi realizovan ugovor, izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o dostavljenoj robi - drvnoj sječki izdatu od strane "Krobath Econ" d.o.o. Banja Luka. Iz navedene potvrde proizilazi da je izabrani ponuđač tokom trajanja navedenog ugovora, isporučio cea 700 tona drvne sječke, što ni približno ne odgovara količini koja je tražena predmetnom TD.
Konkretna potvrda ne sadrži ni sve nužne elementa, propisane članom 48 stav 3 tačka d) ZJN, odnosno u potvrdi izdate od strane "Krobath Econ" d.o.o. Banja Luka nije naznačeno mjesto izvršenja ugovora.

Shodno navedenom, dostavljena potvrda izabranog ponuđača ne može predstavljati dokaz koji je tražen u smislu ispunjavanja zahtjeva iz TD.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno, žalilac smatra da je ponuda izabranog ponuđača nezakonita, kao i da ne ispunjava uslove iz TD konkretne nabavke, pa se na osnovu člana 68 stav 1 i stavom 4 tačka i) istog člana ZJN ponudu izabranog ponuđača trebao odbaciti.
S obzirom da jedina prihvatljiva ponuda jeste ponuda žalioca, Ugovorni organ u skladu sa zakonskim propisima, nije imao osnova za provođenje postupka e-aukcije pa je ponuda žalioca trebala biti prihvaćena, bez provođenja navedenog postupka.

Imajući u vidu sve prethodne žalbene navode, žalilac predlaže da Ugovorni organ, na osnovu člana 100 stav 3. ZJN, donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku o izboru ponuđača broj: 06-02-1/22 od 14.3.2022. godine, zatim ponudu "Pole extra" d.o.o. Novi Travnik oglasiti neprihvatljivom i na kraju donijeti odluku o izboru žalioca, kao najpovoljnijeg ponuđača po početnoj cijeni ponude.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu na predloženi način, žalilac zahtjeva da se predmetna žalba proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar.
Nadalje, žalilac predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi BiH da žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru ponuđača, broj: 06-02-1/22 od 14.3.2022. godine godine i naloži Ugovornom organu da, shodno odredbama člana 230. stav 2. ZUP BiH, u roku od 15 dana od dostavljanja drugostepenog rješenja donese novu Odluku kojom će žalilac biti izabran po početnoj cijeni ponude kao jedini ponuđač.
Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH da mu se, shodno odredbama člana 94. stav 3. ZJN, dostavi Izjašnjenje ugovornog organa na predmetnu žalbu.
Troškovnik žalioca: 562,50 KM
sastav žalbe u upravnom postupku (Tar.br.3 st. 1 AT) 150,00 bodova;
uvećana nagrada od 50% (Tar.br.3 st. 2 AT) 75,00 bodova i
paušalna nagrada od 25% (Tar.br. 12 AT) 56,25 bodova.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) dostavlja sljedeće izjašnjenje na Žalbu protiv Odluke o izboru ponuđača Pole-Extra d.o.o.broj 06-02-1/22-6 - nabava drvne sječke od 28.3.2022. na Tender broj 06-01-01/22-2 od 29.03.2022. godine, te konstatuje da se žalba odbija kao neosnovana.
Obrazloženje
Ugovorno tijelo prvi žalbeni navod ponuditelja/kandidata odbacuje u potpunosti iz razloga što je pored dokumenta broj: 05 1-O-R-L-St-21-000-765 od 26.11.2021. godine, posjeduje i dokument broj: 05 1-O-R-Kr-22-000-031 od 20.01.2022. godine, te predstavlja dokaz da je u trenutku sastavljanja ponude ponuditelj imao uvjerenje kojim se potvrđuje da nije pod stečajem ili likvidacijom, niti predmet postupka za proglašenje stečaja ili izdavanja naloga za prisilnu

likvidaciju, a koji je bio u predmetu i dat na uvid zajedno sa ostalim potvrdama, ali žalitelj je zabilježio samo dokument 05l-O-R-L-St-21-000-765 od 26.11.2021. godine.
U predmetu je također bilo Uvjerenje ponuditelja Pole-Ekstra d.o.o. Novi Travnik Su: 03-2341/22 od 24.3.2022. kao i uvjerenje Su:01 -1987/22 od 14.01.2022. izdate od Suda BiH te uvjerenje broj:051-0-R-Kr-22-000-27 od 20.1.2022. izdato od Općinskog suda u Travniku kojim se potvrđuje da pravna osoba Pole-Ekstra d.o.o. Novi Travnik nije pravosnažno osuđena za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare ili pranja novca u skladu sa važećim pripisima u Bosni i Hercegovini.
Obzirom da posjeduje uvjerenja ne starija od 3 mjeseca što je i traženo TD a prije predaje ponude smatramo da je žalbeni navod neosnovan.

Drugi žalbeni navod, koji se tiče potvrda i ugovora koji su dostavljeni u ponudi Pole-Extra d.o.o. Novi Travnik, također odbacujemo i smatramo neosnovanim i to:
Prvi ugovor broj 5890/18 od 25.09.2018. godine - 15.04.2021. godine smatramo odgovarajućim u smislu ispunjavanja uvjeta zahtjeva iz TD, jer se iz priloženih karatkteristika može iščitati da je realizirani obim ugovora bio 21.000 t, a realizirana vrijednost ugovora cca 2.000.000 KM, i to u roku koji zahvata dvije godine prije dostavljanja ponude, iz ovoga ugovora se može iščitati da je u prosjeku godišnje realizacija iznosila cca 7.000 t i to u 2020. i 2021. godini što odgovara roku traženim u TD. Ugovor je realiziran 2021. a tenderska dokumentacija je iz 2022. godine što se uklapa u tražene zahtjeve.
Drugi ugovor broj 5041/21 zaključen 15.07.2021. godine sa periodom realizacije sa početkom od 15.10.2021. godine također smatramo pravovaljanim jer se u tenderskoj dokumentaciji traži uspješno iskustvo u izvršenju ugovora u posljednje dvije godine, u što se navedeni datumi uklapaju te sa dosadašnjom realizacijom od 7.000t se potvrđuje da ponuditelj uspješno realizira taj ugovor.
Dokazi o realizaciji ovih ugovora se nalaze na stranici 21 ponude ponuđača Pole-Ekstra Novi Travnik d.o.o. isporučeni od strane EKO TOPLANE BANJA LUKA d.o.o.
Na stranici 22 ponude ponuđača Pole-Ekstra d.o.o. Novi Travnik nalazi se potvrda o dostavljenoj robi-drvnoj sječki od dobavljača Krobath Econ d.o.o.
U tenderskoj dokumentaciji se traži potvrda o uspješnom iskustvu u posljednje dvije godine u realiziranju ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, što je ovom potvrdom ispunjeno, a tvrdnja žalitelja da količina isporučenih tona ne odgovara količini koja je tražena TD nije istinita jer takav zahtjev ne postoji u TD.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-866-4/22 od 12.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Dana 20.04.2022.godine ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama zaprimio Odgovor žalitelja na izjašnjenje Ugovornog organa u kome navodi da smatra da Ugovorni organ nije razmotrio objektivne žalbene navode, iz kojih razloga je mišljenja

da njegova žalba je u cjelosti osnovana, te ostaje pri žalbenim navodima, ocjenjujući Izjašnjenje kao paušalno, neobrazloženo i nezakonito.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-866-5/22 od 12.04.2022. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Pole – Extra d.o.o. Novi Travnik, kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da ponuda izabranog ponuđača Pole-Extra d.o.o. Novi Travnik BiH nije sačinjena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, pa je na osnovu člana 68 stav 4 tačka i) ZJN, istu trebalo odbaciti. Članom 11 TD propisani su uslovi za kvalifikaciju, kao i dokazi koje je izabrani ponuđač dužan dostaviti, u cilju dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45 ZJN. Istim članom je propisano da dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude. Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. ZJN.
Izabrani ponuđač je dostavio uvjerenja iz člana 45. ZJN-a i to:
Uvjerenje Općinskog suda u Travniku broj: 05l-O-R-L-St-21-000-765 od 26.11.2021. godine i
Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine broj: 03-2341/22 od 24.3.2022. godine.
Uzimajući u obzir da je izabrani ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu dana 02.03.2022. godine u 08:55 časova, Uvjerenje Općinskog suda u Travniku od 26.11.2021. godine je starije od 3 mjeseca, odnosno nije u skladu sa uslovima propisanim u članu 11. TD.

Pored toga, izabrani ponuđač je dostavio i Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine od 24.3.2022. godine, kojim nije dokazao da je u trenutku sastavljanja ponude ispunjavao uslov iz priloženog uvjerenja, kako je to propisano članom 11. TD

Nadalje, ugovorni organ je u TD propisao: *"... da ponuđač mora ispunjavati sve uslove u trenutku prodaje, u protivnom će se smatrati daje dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona."*

Na kraju ovog žalbenog navoda, žalilac ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio ni dokaz da u trenutku sastavljanja ponude, ispunjava uslove koji se odnose na uslov iz člana 11. tačka a) TD, odnosno da nije dostavio uvjerenje kojim dokazuje da nije pravosnažno osuđen za krivično djelo organizovanog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca. Slijedom toga, izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu nadležnog suda prema svom sjedištu, slijedom čega je postupio suprotno zahtjevima iz TD, kao i stavu Agencije za javne nabavke BiH koji se nalazi na web stranici te Agencije (https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/154/koii-sud-je-nadlezan-da-izdaie-uvjerenie-iz-clana-45-stav-2-tacka-a-zakona-o-iavnim-nabavkama).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalbeni navod ponuditelja/kandidata odbacuje u potpunosti iz razloga što je pored dokumenta broj: 05 l-O-R-L-St-21-000-765 od 26.11.2021. godine, posjeduje i dokument broj: 05 l-O-R-Kr-22-000-031 od 20.01.2022. godine, te predstavlja dokaz da je u trenutku sastavljanja ponude ponuditelj imao uvjerenje kojim se potvrđuje da nije pod stečajem ili likvidacijom, niti predmet postupka za proglašenje stečaja ili izdavanja naloga za prisilnu likvidaciju, a koji je bio u predmetu i dat na uvid zajedno sa ostalim potvrdama, ali žalitelj je zabilježio samo dokument 05l-O-R-L-St-21-000-765 od 26.11.2021. godine.

U predmetu je također bilo Uvjerenje ponuditelja Pole-Ekstra d.o.o. Novi Travnik Su: 03-2341/22 od 24.3.2022. kao i uvjerenje Su:01 -1987/22 od 14.01.2022. izdate od Suda BiH te uvjerenje broj:051-0-R-Kr-22-000-27 od 20.1.2022. izdato od Općinskog suda u Travniku kojim se potvrđuje da pravna osoba Pole-Ekstra d.o.o. Novi Travnik nije pravosnažno osuđena za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare ili pranja novca u skladu sa važećim pripisima u Bosni i Hercegovini. Obzirom da posjeduje uvjerenja ne starija od 3 mjeseca što je i traženo TD a prije predaje ponude smatramo da je žalbeni navod neosnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u poglavlju UVJETI ZA KVALIFIKACIJU, tačka 11. propisani sljedeći Uvjeti za kvalifikaciju:

„Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja osobne sposobnosti dokazati da:

a) u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem mirovinskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;

d) je ispunio obveze u svezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točki a) do d) ponuditelj je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog tijela izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuditelja, svaki član skupine je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabave je dužan dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije Suda BiH i nadležnog suda prema svom sjedištu da u kaznenom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

b) izvod ili potvrda iz evidencije u kojim se vode činjenice da nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

c) potvrde nadležne porezne uprave ili ukoliko se radi o ponuditelju koji nije registriran u Bosni i Hercegovini, potvrda ili izvod iz evidencije na osnovu koje se može utvrditi da uredno izmiruje obveze za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje.

d) potvrde nadležne/ih institucija o uredno izmirenim obvezama po osnovu izravnih i neizravnih poreza.

.....

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuditelj moraju sadržavati potvrdu da je u trenutku predaje ponude ispunjavao uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu. Dokaze o ispunjavanju uvjeta je dužan dostaviti u roku od 7 dana, od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave.

Dokazi koje dostavlja izabrani ponuditelj ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude. Naime, izabrani ponuditelj mora ispunjavati sve uvjete u trenutku predaje ponude, u protivnom će se smatrat da je dao lažnu izjavu iz članka 45. Zakona.

....."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) ZJN-a, na strani 4 i 5 svoje ponude. Dostavljena Izjava sadrži sve elemente i odredbe propisane ZJN-om BiH, potpisana od strane ovlaštene osobe (direktora) Bone Mlakić, te ovjerena potpisom i pečatom nadležnog organa: Općine Novi Travnik, ***te kao takva se ocjenjuje kao validan dokaz.***

Dalje, uvidom u dokaze o ispunjavanju uvjeta koje je izabrani ponuđač dužan dostaviti u roku od 7 dana, od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabave, te koje dokazi dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od trenutka predaje ponude, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio sljedeće dokaze:

- ***Uvjerenje broj: 051-O-R-L-St-21-000-765 od 26.11.2021. godine,***
- ***Uvjerenje broj: 051-O-R-L-St-22-000-031 od 20.01.2022.godine.***

Dostavljeno Uvjerenje broj: 051-O-R-L-St-22-000-031 od 20.01.2022.godine, *(kojim se potvrđuje da nije pod stečajem ili likvidacijom, niti predmet postupka za proglašenje stečaja ili izdavanja naloga za prisilnu likvidaciju)* predstavlja valjan dokaz da je u trenutku sastavljanja ponude izabrani ponuđač ispunjavao uslov koji je garantovan u dostavljenoj predmetnoj Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) ZJN-a na strani 23 ponude.
Drugo dostavljeno Uvjerenje broj: 051-O-R-L-St-21-000-765 od 26.11.2021. godine, ne predstavlja valjan dokaz, jer je izdato izvan propisanog roka, ali ovaj organ smatra da je njegovo dostavljanje i irelevantno od strane izabranog ponuđača, ***zbog čega se žalbeni navod smatra neosnovanim.***

Dalje, žalitelj osporava da je izabrani ponuđač dostavio Uvjerenje Suda Bosne i Hercegovine od 24.3.2022. godine, kojim nije dokazao da je u trenutku sastavljanja ponude ispunjavao uslov iz priloženog Uvjerenja, kako je to propisano članom 11. TD, ***što ovaj organ ocjenjuje apsulutno neosnovanim,*** jer dokaz kojim se dokazuje da ponuđač ispunjava zahtjevane tenderske dokumentcaije je Izjava o ispunjavanju uvjeta iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) ZJN-a, koju je izabrani ponuđač dostavio na strani 4 i 5 svoje ponude, što je u kasnijoj fazi postupka i dokazao da nije dostavio lažnu Izjavu, potkrijepivši je i dostavljanjem dokaza u formi Uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine broj 01-1987/22 od 14.01.2022.godine i Uvjerenja Suda Bosne i Hercegovine broj 03-2341/22 od 24.3.2022. godine, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da je izabrani ponuđač dokazao da je u trenutku sastavljanja ponude ispunjavao uslov iz priloženog Uvjerenja.

Također žalitelj ukazuje da izabrani ponuđač nije dostavio ni dokaz da u trenutku sastavljanja ponude, ispunjava uslove koji se odnose na uslov iz člana 11. tačka a) TD, odnosno da nije dostavio uvjerenje kojim dokazuje da nije pravosnažno osuđen za krivično djelo organizovanog kriminala, korupciju, prijevaru ili pranje novca, tj. da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu nadležnog suda prema svom sjedištu, slijedom čega je postupio suprotno zahtjevima iz TD, ***što također ovaj organ ocjenjuje apsulutno neosnovanim***, je uvidom u dostavljeno Uvjerenje Općinskog suda u Travniku broj: 051-0-R-Kr-22-000-27 od 20.01.2022.godine, izabrani ponuđač je argumentovao i ispunio tenderski zahtjev koji je potvrdio u dostavljenoj Izjavi o ispunjavanju uvjeta iz člana 45. stav (1) tačke a) do d) ZJN-a, koju je izabrani ponuđač dostavio na strani 4 i 5 svoje ponude.

U drugom žalbenom navodu, žalilac navodi, da izabrani ponuđač nije dostavio ni uredne potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora, kao i ugovore.

Kao dokaz za prvi realizovan ugovor, izabrani ponuđač je dostavio potvrdu o uspješno izvršena 3 ugovora sa "EKO-TOPLANOM" d.o.o. Banja Luka. Na dostavljenoj potvrdi, za prvi ugovor je naveden period realizacije od 15.10.2018. do 15.4.2021. godine, iz čega je nemoguće utvrditi kolika je bila realizacija ugovora u prethodne dvije godine, kako je traženo TD.

Za drugi ugovor, naveden je period realizacije od 15.10.2021. do 15.4.2022. godine, iz čega proizilazi da je navedeni ugovor u toku, te da isti još uvijek nije realizovan, zbog čega isti ne može predstavljati validan dokaz u smislu zahtjeva iz TD.

Za treći ugovor je navedeno da je isti zaključen dana 23.12.2021. godine, dok je za realizaciju ugovora naveden period od 15.10.2021. do 01.3.2022. godine. Iz navedenog proizilazi da je sa realizacijom konkretnog ugovora započeto više od dva mjeseca prije samog potpisivanja ugovora, slijedom čega se ne može utvrditi da realizovana vrijednost konkretnog ugovora odgovara navedenom periodu realizacije istog.

Iz tih razloga, nijedan ugovor koji je izabrani ponuđač realizovao sa "EKO-TOPLANOM" d.o.o. Banja Luka, ne predstavlja validan dokaz u smislu ispunjavanja uslova propisanim TD.

Kao dokaz za drugi realizovan ugovor, izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o dostavljenoj robi - drvnoj sječki izdatu od strane "Krobath Econ" d.o.o. Banja Luka. Iz navedene potvrde proizilazi da je izabrani ponuđač tokom trajanja navedenog ugovora, isporučio cea 700 tona drvne sječke, što ni približno ne odgovara količini koja je tražena predmetnom TD. Konkretna potvrda ne sadrži ni sve nužne elementa, propisane članom 48 stav 3 tačka d) ZJN, odnosno u potvrdi izdate od strane "Krobath Econ" d.o.o. Banja Luka nije naznačeno mjesto izvršenja ugovora.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na drugi žalbeni navod, ističe da ga odbacuje i smatra neosnovanim i to:

Prvi ugovor broj 5890/18 od 25.09.2018. godine - 15.04.2021. godine smatramo odgovarajućim u smislu ispunjavanja uvjeta zahtjeva iz TD, jer se iz priloženih karatkteristika može iščitati da je realizirani obim ugovora bio 21.000 t, a realizirana vrijednost ugovora cca 2.000.000 KM, i to u roku koji zahvata dvije godine prije dostavljanja ponude, iz ovoga ugovora se može iščitati da je u prosjeku godišnje realizacija iznosila cca 7.000 t i to u 2020. i 2021. godini što odgovara roku traženim u TD. Ugovor je realiziran 2021. a tenderska dokumentacija je iz 2022. godine što se uklapa u tražene zahtjeve.

Drugi ugovor broj 5041/21 zaključen 15.07.2021. godine sa periodom realizacije sa početkom od 15.10.2021. godine također smatramo pravovaljanim jer se u tenderskoj dokumentaciji traži uspješno iskustvo u izvršenju ugovora u posljednje dvije godine, u što se navedeni datumi uklapaju te sa dosadašnjom realizacijom od 7.000t se potvrđuje da ponuditelj uspješno realizira taj ugovor.

Dokazi o realizaciji ovih ugovora se nalaze na stranici 21 ponude ponuđača Pole-Ekstra Novi Travnik d.o.o. isporučeni od strane EKO TOPLANE BANJA LUKA d.o.o.

Na stranici 22 ponude ponuđača Pole-Ekstra d.o.o. Novi Travnik nalazi se potvrda o dostavljenoj robi-drvnoj sječki od dobavljača Krobath Econ d.o.o.
U tenderskoj dokumentaciji se traži potvrda o uspješnom iskustvu u posljednje dvije godine u realiziranju ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, što je ovom potvrdom ispunjeno, a tvrdnja žalitelja da količina isporučenih tona ne odgovara količini koja je tražena TD nije istinita jer takav zahtjev ne postoji u TD.

Uvidom u tendersku dokumenetaciju, tačnije u član 12 stav 3 tačka c) alineja a) propisano je sljedeće:

„12. Ostali uvjeti za kvalifikaciju

Ponuditelji su dužni u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

.....c) Ponuditelj je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti slijedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo - kao temeljnog ugovarača u realiziranju najmanje 2 ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u posljednje dvije godine

.....

U svrhu dokazivanja gore navedenih uvjeta potrebno je dostaviti slijedeće dokumente:

.....c) ***Listu glavnih roba dostavljenih u posljednje dvije godine, sa ukupnim vrijednosnim iznosima, datumima i primateljima uz osiguranje dokumenata u formi potvrda o dostavljenim robama koje su izdali primatelji, ili izuzetno ukoliko se takve potvrde ne mogu dobiti iz razloga izvan kontrole dobavljača roba, samo uz izjavu dobavljača roba o dostavljenim robama;....“***

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 21 dostavio potvrdu od firme "EKO-TOPLANE" d.o.o. Banja Luka broj 1456/2022 od 01.03.2022.g. Na dostavljenoj potvrdi, su dostavljeni podaci za realizovana tri ugovora i to za sve tri ugovora žalitelj ističe žalbene navode:

- za prvi ugovor broj 5890/18 je naveden period realizacije od 15.10.2018. do 15.4.2021. godine, gdje žalitelj navodi da je nemoguće utvrditi kolika je bila realizacija ugovora u prethodne dvije godine, kako je traženo TD. Uvidom u dostavljenu potvrdu ovaj organ konstatuje ***da su žalbeni navodi osnovani***, jer je vremenski period izvršenja ugovora obuhvata dio 2018.g, 2019., 2020 i dio 2021.godinu. Kako je za predmetni postupak u skladu sa tenderskim uslovom iz člana 12 stav 3 tačka c) alineja a) relevantna 2021.godina i 2020. godina, ovaj organ konstatuje da je za dostavljenu potvrdu ugovora broj 5890/18 potrebno zatražiti pojašnjenje, u skladu sa članom 48. stav 5 ZJN BiH, uz predočenje relevantnih dokaza, te izvršiti ponovno vrednovanje dostavljene reference.
- Za drugi ugovor 5041/21 od 15.07.2021.g., žalitelj navodi da je naveden period realizacije od 15.10.2021. do 15.4.2022. godine, iz čega proizilazi da je navedeni ugovor

u toku, te da isti još uvijek nije realizovan, zbog čega isti ne može predstavljati validan dokaz u smislu zahtjeva iz TD. Uvidom u dostavljenu potvrdu "EKO-TOPLANE" d.o.o. Banja Luka broj 1456/2022 od 01.03.2022.g za ugovor broj 5041/21, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ugovor datumski i formano pravno još na snazi, i da se ne može uzeti u razmatranje, niti se mogla izdati potvrda o uspješnoj realizaciji istog do pripremanja i predaje predmetne ponude, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

- Za treći ugovor broj 9774/18 od 23.12.2021.g. naveden u potvrdi "EKO-TOPLANE" d.o.o. Banja Luka broj 1456/2022 od 01.03.2022.g žalitelj ističe da je isti zaključen dana 23.12.2021.godine, dok je za realizaciju ugovora naveden period od 15.10.2021. do 01.3.2022.godine. Iz navedenog proizilazi da je sa realizacijom konkretnog ugovora započeto više od dva mjeseca prije samog potpisivanja ugovora, slijedom čega se ne može utvrditi da realizovana vrijednost konkretnog ugovora odgovara navedenom periodu realizacije istog.
  Uvidom u dostavljenu potvrdu ovaj organ je utvrdio da je tačno da je ugovor broj 9774/18 datiran sa 23.12.2021.g., dok je vremenska realizacija istog, naveden period od 15.10.2021. do 01.3.2022. godine, što dovodi do kontradiktornosti i nemogućnost tačnog utvrđivanja da realizovana vrijednost konkretnog ugovora odgovara navedenom periodu realizacije istog, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim***, te ovaj organ upućuje ugovorni organ da u ponovnom postupku otkloni nedorečenosti u skladu sa članom 48. stav 5 ZJN BiH uz predočenje relevantnih dokaza, te izvršiti ponovno vrednovanje dostavljene reference.
- Dalje, uvidom u dostavljenu *Potvrdu o dostavljenoj robi - drvnoj sječki izdatu od strane "Krobath Econ" d.o.o. Banja Luka*, ovaj organ je utvrdio da ista ne sadrži sve elementa, propisane članom 48 stav 3 tačka d) ZJN, odnosno u predmetnoj potvrdi nije naznačeno **mjesto izvršenja ugovora**, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim a dostavljena potvrda nije validan dokaz u predmetnom postupku.***

Shodno navedenom, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluku o izboru broj 06-02-1/22-6 od 14.03.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Marinku Brkić, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 562,50 KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe

od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Marinko Brkić, advokatu iz Banja Luke
- J.P. KOMUNALNO d.o.o. Livno
- Pole Extra d.o.o. Novi Travnik
- evidencija
- a/a